

ОЦЕНКА СТУДЕНТАМИ СВОИХ КОЛЛЕГ – ИНСТРУМЕНТ, ПОЗВОЛЯЮЩИЙ УСПЕШНО ОВЛАДЕТЬ СПЕЦИАЛЬНЫМИ И БАЗОВЫМИ НАВЫКАМИ: НА ПРИМЕРЕ ПРЕПОДАВАНИЯ БОТАНИКИ НА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОМ ФАКУЛЬТЕТЕ БЕЛГРАДСКОГО УНИВЕРСИТЕТА¹

София ПЕКИЧ КУАРРИ

Совершенствование методов преподавания, способных привлечь студентов к активному участию в учебном процессе, помочь им учиться более эффективно и сократить число «провалов» на экзаменах, – насущная необходимость, к осознанию которой пришел ряд преподавателей сельскохозяйственного факультета Белградского университета. Это привело к разработке специального курса по совершенствованию академических навыков; автор статьи применял интерактивную методику в течение трех учебных лет с положительным результатом. Студенты стали не только лучше сдавать экзамены, но и приобрели ценные базовые навыки. В статье представлены попытки протестировать способность студентов оценивать самих себя и друг друга путем использования упражнений на оценку деятельности коллег (однокурсников) и самооценку.

ВВЕДЕНИЕ

Группа из двадцати преподавателей и ассистентов сельскохозяйственного факультета Белградского университета осознала необходимость усовершенствования академических навыков на фоне резкого снижения процента успеваемости в течение предыдущего десятилетия по причине отсутствия благоприятной социальной и политической среды.

После консультаций с экспертами Образовательного форума (неправительственная организация с центром в Белграде, ранее специализировалась на обучении учителей и школьников интерактивными методиками преподавания и обучения) при финансовой поддержке фонда «Открытое общество» был организован годичный курс из десяти коротких модулей с целью повышения педагогической компетенции преподавателей факультета путем внедрения принципов активного преподавания / обучения (Pešikan et al., 2000). В рамках курса слушатели

¹ Автор благодарит рецензентов Анну Пешикан, Стива Куарри, Весну Полексич и Билянну Вуцелич-Радович за ценные комментарии и предложения по совершенствованию занятий, а также своего ассистента Ивана Шопшгарича за помощь в подготовке занятий и активное участие в подведении итогов.

получили информацию о принципах Болонского процесса, методике исследований, руководстве, написании заявок и проектов, а также приобрели навыки подачи материала и актерского мастерства. Во время занятий по разработке и оценке методов преподавания, предназначенных для максимального вовлечения студентов в учебный процесс, упор делался на педагогические навыки. Задача состояла в том, чтобы как можно большее число студентов участвовало в максимальном количестве мероприятий и как можно дольше. В ходе курса преподаватели и ассистенты подготовили интерактивные учебные модули, которые были затем опробованы на практике со студентами факультета в 2003/2004 учебном году (Poleksić et al., 2004). Оценка качества интерактивных занятий проводилась коллегами на основе метода последовательного анализа, разработанного Ивичем (Ivić et al., 2002) –. Заполненные студентами анкеты и процент успеваемости по итогам экзаменов за 2003/2004 учебный год показали, что преподаватели, внедряющие новые интерактивные методы, сумели лучше мотивировать студентов, призвать их к активному участию в процессе преподавания и стимулировать обучение в рамках этого процесса (Pečić et al., 2005).

В последующие годы интерактивные занятия с аттестацией со стороны коллег продолжались, при этом с учетом опыта предыдущего года добавилось множество новых аспектов – в зависимости от количества студентов в группе, года обучения, дисциплины и т.д. Для первокурсников в ходе учебного процесса особенно важно обрести базовые навыки: как учиться эффективно, как показать свои знания (устно и письменно), как научиться мыслить критически, как спорить с другими на конкретные темы, как обсуждать, как оценивать процесс обучения и собственные результаты, как писать аттестационные отчеты; студентам необходимо на своем опыте понять, что значит быть экзаменуемым и экзаменатором. Все перечисленные навыки не только расширяют возможности приобретения знаний по особенно сложным предметам, но и, в целом облегчают жизнь студентов и подготавливают их к экзаменам лучше, чем традиционные обучающие практики.

Автор включил в курс ботаники (преподается студентам первого курса отделения растениеводства) интерактивные занятия с взаимной аттестацией по особенно сложной для усвоения теме – «размножение растений». Подобная форма занятий была использована в 2004/2005, 2005/2006 и 2006/2007 учебных годах. Поскольку для этой части Европы занятия по схеме взаимной аттестации студентов в вузах – относительная редкость, мы приводим здесь наряду с подробным описанием интерактивных занятий, описание пробного интерактивного экзамена с взаимопроверкой студентов в июне 2006 г.

ПЕРВОЕ ЗАНЯТИЕ С ВЗАИМОПРОВЕРКОЙ СТУДЕНТОВ В МАЕ 2005 Г.

Предварительная подготовка

Тема, выбранная для данного занятия (размножение растений), по моему опыту, является одной из самых сложных в ботанике, даже лучшие студенты усваивают ее с трудом. Следовательно, важно было найти способ заставить их изучать предмет последовательно – лекция за лекцией. Таким образом, помимо выработки базовых навыков, упомянутых выше, моей основной задачей было мотивировать студентов, чтобы они учились в ходе учебного процесса. Для такого методического блока надо было разработать набор заданий для преподавателя и студентов, которые должны выполняться заранее и во время лекций (в данный блок входит шесть лекций), в ходе теста по окончании блока и в рамках занятия по итоговой взаимной аттестации.

В начале тематического блока по размножению растений студенты получили инструктаж, как подготовить собственный план по теме: конспектировать лекции, выверять конспекты после каждой лекции с помощью учебника, структурировать текст по главам и подглавам, иллюстрировать его схемами и иными визуальными средствами, составлять список содержания и, наконец, писать сводный реферат. На тот момент критерии оценки планов определялись в ходе обсуждения со студентами. Таким образом, они еще до начала работы знали порядок аттестации. Принятые критерии были также распечатаны и розданы всем студентам.

По окончании тематического блока студенты выполнили письменный тест по предмету, и я взяла для оценки и тесты, и составленные студентами планы. Ни на одном из полученных материалов я не проставила оценки.

Кто принимал участие

В интерактивном классе приняли участие восемнадцать студентов (из 180, записавшихся на курс ботаники). Они выполнили тесты и составили планы. Также участвовали четыре преподавателя в качестве коллег-рецензентов, в числе которых был и специалист по педагогике. К общему удивлению, почти столько же студентов, не выполнивших условия для участия в интерактивном занятии (регулярное посещение лекций по теме, выполнение теста и написание плана), тоже пришли и были допущены в качестве наблюдателей.

Организация и ход занятия

Занятие общей продолжительностью около 2 часов 40 минут включало девять компонентов: 1) введение; 2) произвольное объединение студентов по парам и обмен материалами для оценивания; 3) оценка теста студентами; 4) оценка студентами плана; 5) взаимопроверка в устной форме; 6) написание оценочного отчета; 7) внесение результатов в таблицу; 8) обсуждение результатов; 9) обсуждение отчетов.

1. В первой части студенты получили подробные инструкции по всем разделам занятия: задания, процесс оценивания, критерии оценок, оценочный отчет и организация (продолжительность секции 15 минут).
2. Студенты произвольно распределились по парам, чтобы оценить друг друга, были также розданы тесты и планы (10 минут).
3. Студенты оценили тесты, используя баллы от 1 до 10 (20 минут).
4. Студенты оценили предметные планы (баллы от 5 до 10), используя критерии, написанные на листе бумаги (30 минут).
5. Студенты проэкзаменовали друг друга в парах устно (10 минут на каждого). К этой части занятия студенты подошли очень серьезно.
6. В этом разделе студенты подвели итоги оценок (за тест, план и ответы на вопросы) и выставили итоговую оценку, после чего написали оценочный отчет (20 минут).
7. Все оценки были внесены в таблицу на доске вместе с моими оценками планов и тестов каждого студента. На это ушло 30 минут. Результаты представлены в табл. 1.

Таблица 1. Баллы, выставленные на первом занятии с взаимопроверкой в 2005 г.

Студент	Номер экзаменующего студента	Баллы преподавателя		Баллы, выставленные студентами своим коллегам		
		N	T	N	T	O
1	16	8	9	8	9	9
2	17	8	8	9	9	9
3	18	8	9	8	9	9
4	11	9	10	9	10	10
5	12	8	8	9	8	8
6	8	8	10	9	10	10

Продолжение табл. 1

7	5	9	10	10	10	10
8	4	10	8	10	8	9
9	1	7	8	7	8	8
10	14	10	9	10	9	10
11	15	8	8	9	7	8
12	6	10	9	10	8	9
13	9	9	9	10	9	10
14	7	10	7	9	8	8
15	10	9	8	10	8	9
16	13	9	9	10	10	10
17	3	9	9	9	9	9
18	2	7	8	9	8	9

Примечание. В таблице: N-тетрадь (Notebook); T-тест; O-общий балл после устного ответа
Источник: Автор

Между оценками за тест и за план, выставленными преподавателями и студентами, наблюдалась близкая корреляция, только в одном случае мнения студента и преподавателя разошлись на два балла. Оценки, которые студенты выставили друг другу за знания, показанные в письменных работах (на базе теста и плана) и в устных ответах, также во многом совпали (см. табл. 1, колонки T и O).

8. Обсуждение результатов, приведенных в табл. 1, заняло немного времени, так как расхождения оказались незначительными. Предметом дискуссии стал лишь тот факт, что в шести случаях отметки после устного ответа были на один балл выше. Студенты утверждали, что смогли проэкзаменовать друг друга в устной форме более детально и показать больше знаний, чем в письменных работах. Это показывает, что к устной части они отнеслись серьезно.

9. В конце обсуждения подверглись оценочные отчеты, проверенные в баллах (15 минут). Сначала преподаватель изложил общее впечатление от работы студентов в ходе последнего задания – мнение было не слишком положительным. Все отчеты оказались слишком короткими и недостаточно информативными. Студенты объяснили это тем, что ранее не сталкивались с подобным заданием, но восприняли его как полезный опыт.

Мероприятия после занятия

После занятия четверо коллег-рецензентов, в задачу которых входила оценка происходящего, обсудили свои самые положительные впечатления от мотивированности студентов при выполнении различных заданий, активности на протяжении всех занятий, а также их серьезное отношение и внесли ряд ценных предложений по совершенствованию процесса, а именно: оптимизировать организацию интерактивного занятия, сократить его продолжительность путем упрощения технологии распределения по парам в самом начале и выделения одного задания для оценки – это может быть тест, план или небольшой письменный проект (семинар), давать студентам более четкие инструкции. Самые ценные рекомендации: а) включить самоаттестацию – студенты должны сами оценить свой тест и предметный план; б) ввести анкету для студентов по результатам занятия с оцениванием друг друга, чтобы получить ответную реакцию на занятие и узнать, какую пользу от него получили учащиеся; в) привлечь всех заинтересованных студентов.

Все приведенные рекомендации были включены в аналогичные занятия с взаимным оцениванием студентов, которые проводились в последующие годы. Описания занятий приводятся далее.

РАЗВИТИЕ ПРАКТИКИ ВЗАИМНОЙ АТТЕСТАЦИИ В ПОСЛЕДУЮЩИЕ ГОДЫ

Второе занятие: май 2006 г.

Для второго занятия с взаимопроверкой студентам выдали несколько тем (снова из области размножения растений). На этот раз им надо было выполнить небольшой письменный проект для семинара. Студенты получили инструкции относительно формы и структуры семинара, а также оценочные критерии, которые предполагалось использовать в ходе взаимной аттестации. На этот раз оценить надо было только письменный проект. Желающих участвовать в семинаре снова набралось почти двадцать человек. Преподаватель и на этот раз оценил работы до начала занятия. Само занятие оказалось намного короче и эффективнее благодаря оптимизации при делении группы на пары. У студентов было 30 минут на оценку письменных работ, затем 10 минут на проверку друг друга устно, а затем еще 10 минут на суммирование оценок и выставление баллов (от 5 до 10). Оценки, выставленные преподавателем и самими студентами, были очень похожи на результаты 2005 г.

После короткого обсуждения в конце занятия я раздала учащимся анкету с 14 вопросами, чтобы оценить пользу, полученную от занятия по шкале от 1 (совершенно не согласен) до 5 (полностью согласен). Средние показатели представлены в табл. 2.

Таблица 2. Средние баллы по анкетам студентов, заполненных после занятия с взаимопроверкой в 2006 г. (1 – совершенно не согласен, 5 – полностью согласен). Результаты для вопросов, выделенных жирным шрифтом, представлены в виде столбиков гистограммы на рис.1.

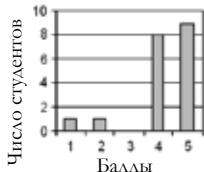
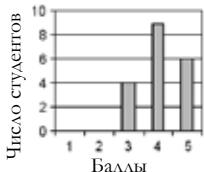
Вопрос	Средний балл
Вы выучили тему, которая была предложена для аттестации	3,74
Вы научились оценивать других	4,00
Вы научились оценивать собственную работу	4,11
Вы научились мыслить критически	4,16
Вы научились мыслить критически в отношении себя	4,21
Вы сможете лучше подготовиться к этому экзамену	3,89
Вы научились готовиться к любому экзамену	3,74
Вы научились защищать собственную точку зрения	4,00
Вы научились писать отчет	3,68
Вы обрели уверенность в собственных силах	4,16
Вам удалось качественно улучшить отношения с коллегой	4,26
Вы обрели свободу в общении	4,28
Вы научились четко излагать свое мнение	3,89
Вы научились свободно выражать свою точку зрения	3,84

Источник: Автор

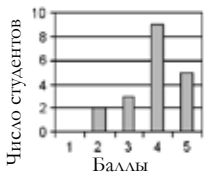
Среднее арифметическое 4,0 показывает, что студенты оценили пользу от проведения подобных занятий. Я дополнительно проанализировала их ответы на четыре вопроса, которые, по моему мнению, являются самыми показательными относительно повышения мотивации к обучению и того, до какой степени занятие помогло им подготовиться к экзамену. Частотное распределение баллов по этим четырем вопросам показано на рис. 1. Очевидно, что большинство студентов поставили в ответах на эти вопросы 4 и 5.

Рисунок 1. Частота распределения для четырех вопросов, связанных с мотивацией к учебе и сдаче экзаменов.

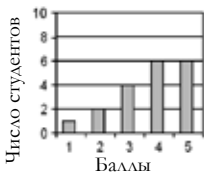
Вы научились оценивать собственную работу Вы научились мыслить критически в отношении себя



Вы сможете лучше подготовиться к этому экзамену



Вы научились готовиться к любому экзамену



Источник: Автор

С результатами анкетирования студенты ознакомились на следующем занятии. Комментарии, высказанные в ходе обсуждения, подтвердили предположение о том, что занятие с взаимопроверкой выполнило поставленные задачи – облегчить изучение предмета и подготовить студентов к экзамену.

Третье занятие: май 2007 г.

В данном учебном году для проведения занятия с взаимопроверкой я дала студентам задание оценить собственный тест по размножению растений и тест, написанный однокурсником / однокурсницей. Как и прежде, я выставила свои оценки заранее. Из 29 студентов группы тест выполнили 23 человека – они-то и аттестовали коллег и сами себя, а шестеро оказались «некомпетентны», но присутствовали в тот день на занятии взаимопроверки. Я решила привлечь и их, раздав лишние тесты, которые они могли оценить при помощи учебников и собственных записей. Результаты данного задания во многом совпали по баллам (от 1 до 10) с тремя другими типами аттестации (табл. 3): преподаватель – студент, преподаватель – самооценка студента и оценка студента – самооценка студента. Отношения между баллами у преподавателей и «некомпетентных» студентов также очень показательны.

Таблица 3. Баллы, выставленные на занятии с взаимопроверкой 2007 г.: сравнение оценок выставленных преподавателем, студентами друг другу и оценками, которые студенты выставили сами себе

Студент	Баллы за тест		
	Преподаватель	Студенты друг другу	Самоаттестация
1	9	9	9
2	2,5	3,5	3
3	3,5	5	4
4	8,5	8,5	8,5
5	3,5	3,5	3,5
6	10	10	10
7	7,5	8	8
8	8,5	9	8,5
9	2	2	2
10	8,5	8,5	8,5
11	7,5	8	7,5
12	7,5	7,5	7,5
13	7,5	8	8
14	6,5	7	6
15	5,5	7,5	7
16	4,5	6	6
17	3	3	3
18	8,5	8,5	8,5
19	2	3	2
20	7	8	7,5
21	6	7	7
22	4,5	5,5	5,5
23	4,5	4	3

Продолжение табл. 3

Эти студенты выполнили тест, но не присутствовали на предыдущем занятии с взаимопроверкой, поэтому их оценивали студенты, которые не выполняли тест			
24	4	4,5	
25	1,5	1	
26	3,5	4	
27	9,5	10	
28	0,5	0	
29	8	8	

Источник: Автор

Коэффициенты корреляции для четырех сравниваемых показателей находились между 0,97 и 0,99 (крайне значимые), что вновь подтвердило высокий уровень студенческой мотивации, серьезность подхода и умение оценивать. Кроме того, результаты показали, что «некомпетентные» студенты, которые не были подготовлены к занятию, могут обрести мотивацию и компетентно выставить оценки.

В конце занятия, после краткого обсуждения результатов участники получили анкету, аналогичную прошлогодней, и среднее значение по баллам вновь оказалось равным 4,0.

ИНТЕРАКТИВНЫЙ ЭКЗАМЕН: ИЮНЬ 2006 Г.

После двух успешных занятий с взаимопроверкой в мае 2005 и 2006 г. я решила дать студентам, проявившим активность во время учебного процесса, сдавшим все тесты и прошедшим обязательный практический экзамен (коллоквиум), возможность «сделать все по-взрослому», т. е. проэкзаменовать друг друга в конце курса ботаники в ближайшую сессию – в июне 2006 г. Отмечу, что в Сербии итогом большинства вузовских курсов является не письменный экзамен после окончания курса, а либо полностью устный экзамен, сдаваемый тет-а-тет преподавателю, либо комбинация письменной, а затем и устной части – так обстоит дело с ботаникой. Студенты также не обязаны сдавать экзамен сразу после прохождения курса, так как на учебный год обычно приходится четыре или пять экзаменационных периодов и учащиеся должны получить оценку по ботанике, чтобы перейти на третий курс.

Мероприятия до экзамена

Перед экзаменом я подготовила таблицу со списком студентов–участников интерактивного экзамена, где были указаны баллы, полученные на всех этапах учебного года. Мы заранее определили для студентов критерии оценки на итоговом устном экзамене; таким образом, они знали, что и как должны оценивать в устных ответах друг друга.

Участники экзамена

В экзамене приняли участие десять студентов плюс я и мой ассистент, который помогал организовать техническую часть экзамена. Хотя я пригласила присутствовать на экзамене и других студентов, в качестве наблюдателя пришел только один. Никто из коллег, ранее присутствовавших на интерактивных занятиях, не смог прийти на экзамен.

Организация и ход экзамена

Данное мероприятие также состояло из нескольких этапов: 1) введения; 2) составления плана ответа; 3) устного ответа; 4) оценки; 5) сведения результатов в таблице; 6) подведения итогов и совместного выставления оценки для каждого студента.

1. В начале студенты получили инструкцию, что они должны делать в ходе экзамена.
2. Затем мы раздали им экзаменационные вопросы; у экзаменуемых было 30 минут на то, чтобы записать основные пункты по каждой теме (план ответа), которыми можно было пользоваться во время устного выступления. В конце данного раздела мы раздали студентам таблицы с баллами успеваемости и пустой колонкой для оценки за устную часть.
3. Каждому студенту было дано до 20 минут на презентацию своей темы, все остальные могли задавать вопросы. Участники экзамена отнеслись к этой возможности очень профессионально. После очередной презентации каждый выставлял оценку за устный ответ, включая ответы на вопросы. Эта секция получилась самой длинной и потребовала от всех участников максимальной концентрации. Тем не менее студенты не теряли активности.
4. Затем каждый посчитал итоговые баллы для своих девяти коллег, сложив оценки за все прежние этапы (50% итоговой оценки) с оценкой за устный экзамен (оставшиеся 50%) – общая сумма баллов была переведена в итоговую оценку по шкале от 5 до 10.
5. Все оценки были выставлены в таблицу на доске.

6. После этого состоялось обсуждение всех оценок для каждого студента и на основе консенсуса выставлена итоговая оценка. Задача оказалась несложной, так как отметки для каждого кандидата часто совпадали. В итоге после недолгой дискуссии мы пришли к согласию по двум общим моментам:

- если оценки студентов и преподавателя отличаются на балл, в качестве итоговой выставляется более высокая оценка;
- если оценки студентов и преподавателя совпадают, но в списке есть три более высоких варианта, итоговая оценка должна быть повышена на один балл.

Логика подобных уступок была продиктована тем, что студенты заслужили награду за все усилия, приложенные в процессе прослушивания курса лекций по ботанике.

Результаты экзамена

Все отметки за интерактивный экзамен представлены в табл. 4. Из девятиста студенческих оценок лишь двадцать одна (23%) отличалась от оценок, выставленных преподавателем. Дальнейший анализ показывает, что лишь четыре из них (4%) оказались выше преподавательских, а семнадцать (19%) – ниже. Таким образом, значительное большинство студенческих оценок (77%) совпали с оценками преподавателя, а большая часть не совпавших оценок были ниже преподавательских, что указывает на высокий уровень объективности студентов и критический подход к оцениванию. Дополнительное доказательство для данного утверждения можно получить, сравнив средние баллы студентов. Средние оценки студентов и отметки преподавателя для семи участников экзамена, по сути, оказались одинаковыми, лишь одному из студентов я поставила более низкую, а двум – более высокую, чем средний «студенческий» балл.

Таблица 4. **Оценки студентов, выставленные друг другу на итоговом экзамене в 2006 г., в сравнении с оценками преподавателя и итоговыми оценками, выставленными в результате консенсуса.**

Студент	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Средняя оценка студента	Первоначальная оценка преподавателя	Итоговая оценка

Продолжение табл. 4

	-	9	9	9	9	9	9	9	10	9	9,1	8	9
	8	-	8	8	8	9	9	9	9	8	8,4	8	9
	8	8	-	8	8	8	9	9	9	8	8,3	9	9
	9	9	10	-	10	9	10	10	10	10	9,7	10	10
	8	8	9	9	-	9	9	8	8	8	8,4	9	9
	8	9	9	9	9	-	9	9	9	9	8,9	9	9
	9	10	9	9	9	9	-	9	9	9	9,1	9	9
	9	8	9	9	9	9	9	-	10	9	9,0	9	9
	7	8	8	8	8	8	8	9	-	8	8,0	8	8
	8	9	9	8	8	8	9	8	8	-	8.3	8	9

Примечание. Жирными цифрами выделены оценки студентов, которые отличались от преподавательских

Источник: Автор

В итоге студенты, похоже, были очень довольны, несмотря на большую продолжительность экзамена (шесть часов) и затраченные усилия. Преподаватель недавно получил отклик от родителя одного из студентов-участников данного события. Почти год спустя у него все еще сохранялись самые положительные воспоминания об этом экзамене, и он считал, что никогда его не забудет. Самым приятным для преподавателя было то, что студент рассказал своей матери, каким важным он почувствовал себя во время события и как гордился осознанием своей способности профессионально оценивать своих коллег. К списку полезных результатов от подобных упражнений можно добавить и общее для студентов и преподавателя удовольствие от «хорошо выполненной работы».

ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫЕ ЗАМЕЧАНИЯ

Из отметок в таблице явствует, что студенты, принимавшие участие в мероприятиях по взаимопроверке по итогам курса, как правило, принадлежат к небольшой группе лучших студентов, к которой относится до 10% обучающихся ежегодно – тех, кто все равно получит похожие оценки на июньском экзамене. В чем же тогда смысл усилий, вложенных во все эти упражнения? Они очевидно упрощают учебный процесс для этих студентов и наделяют их ценными базовыми знаниями, повышают самооценку и, наконец, судя по добровольно предоставлен-

ным комментариям нескольких студентов, доставляют чувство особого удовольствия и признательности. Однако остается вопрос: как сделать такие группы больше? Я также показала, что так называемые «некомпетентные» студенты могут стать «компетентными», когда они мотивированы, но данный подход был ограничен малым числом студентов.

На данном этапе преподаватели обсуждают, как вовлечь больше студентов в учебный процесс. Новый учебный план, запускаемый в 2007/2008 учебном году, может, отчасти решить эту проблему по двум причинам: а) курс ботаники будет поделен на два модуля, по одному на семестр на первом курсе, с экзаменом в конце каждого модуля; б) согласно новому (2005 г.) Закону Сербии о высшем образовании на факультетах внедряются измененные правила, и студенты знают, что в реформированном учебном плане не предусмотрено возможности переносить (откладывать) экзамены с одного года обучения на другой. Подобные изменения могут усилить мотивацию к более активному посещению занятий, обучению в процессе лекций и сдаче экзаменов с первого раза.

На фоне будущего повышения эффективности интерактивных мероприятий в рамках лекций, запланированных сокращений в (перегруженном) содержании курсов, недавно приобретенного технического оборудования для аудиторий и деления потоков на две группы для посещения лекций представленная в статье методика взаимной аттестации должна внести свой вклад в повышение процента успеваемости в наступающем учебной году. И наконец, из-за серьезной проблемы с взяточничеством в наших университетах очень важно заключить, что столь прозрачная экзаменационная процедура – единственный способ сократить коррупцию и среди студентов, и среди преподавателей.

ИСТОЧНИКИ

- IVIĆ, I., PEŠIKAN, A. and ANTIĆ, S. *Active Learning 2*. Belgrade: UNICEF–Institute of Psychology, 2002.
- PEKIĆ, S., POLEKSIĆ, V., VUCELIĆ-RADOVIĆ, B., QUARRIE S.A. and PEŠIKAN A. “First Steps in Improving Academic Skills at the Faculty of Agriculture, Belgrade University” (In Serbian). // *Proceedings of Conference: Serbian Higher Education on the Road to Europe – Four Years Later*. Belgrade. Ed. Alternative Academic Educational Network, 2005, pp. 121-128.
- PEŠIKAN, A. and IVIĆ, I. “Interactive Teaching–Active Learning: The Learning Embedded in Socio-Cultural Context”. *Nastava i vaspitanje* (in Serbian), XLIX, 2000, pp. 160-173.
- POLEKSIĆ, V., QUARRIE, S., PEKIĆ, S. and PEŠIKAN, A. *Competence Building of Teachers: Case of the Faculty of Agriculture, University of Belgrade*. 7th European Congress of Higher Agricultural Education. KVL and ICA, Copenhagen, August, 2004.