

Л.С. Разина,
Смоленский государственный университет

Изучение стереотипов восприятия

как предпосылки толерантного реагирования

СОВРЕМЕННЫЕ ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ ТОЛЕРАНТНОСТИ

В последние годы в философии, психологии, социологии и в других гуманитарных науках резко возрос интерес к изучению толерантности и толерантного поведения личности.

Но хотя исследование толерантности в психологической науке началось сравнительно недавно, предпосылки изучения этого феномена можно найти уже в дореволюционных работах. Так, например, М.М. Манасеина одна из первых подняла проблему воспитания у детей и юношей толерантности к людям других национальностей и вероисповеданий [5].

В современных психологических исследованиях толерантность изучается в различных аспектах. Анализ этих исследований показал, что наиболее разработанным является подход, в котором толерантность рассматривается как терпимость к людям различ-



ных национальных, этнических, социальных групп [8, 9, 10 и др.]. Были предприняты попытки создания педагогики и психологии толерантности [1, 2, 6, 12 и др.]. В ряде исследований толерантность понимается как устойчивость к влиянию неблагоприятных факторов [4 и др.].

Для сферы образования, особенно высшего, разработка теоретических и практических вопросов толерантности особенно актуальна. Тем более, что высшая школа, призванная готовить не

только профессионалов в своей области, но и людей высокой культуры, имеет немалый опыт формирования у молодежи толерантности.

Однако, как подчеркивалось в материалах Федеральной целевой программы России «Формирование установок толерантного сознания и профилактика экстремизма в российском обществе», отчетливое сознание толерантности, когда она становится внутренним стимулом

и мотивом активного, добровольного выбора общественно ценного поведения, еще не является достоянием каждого человека. Велика доля тех молодых людей, которые безразлично относятся к экстремизму, этнофобии и ксенофобии, не видят ничего плохого, если кто-то вступает в различные националистические партии, положительно высказывается в адрес нацизма и фашизма. Такие группы юношей и девушек не способны ценить других людей, а превозносят только свои достоинства, проявляют надменность, для них характерно непонимание то-

Статья публикуется по рекомендации В.А. Смолина, доктора психологических наук, профессора Смоленского государственного университета.

лерантности как важного принципа современного общества.

ОБЪЕКТИВНЫЕ ТРУДНОСТИ В ВОСПИТАНИИ ТОЛЕРАНТНОСТИ

В современной практике высшего образования имеется ряд объективных трудностей, осложняющих формирование у студентов толерантного поведения. К ним относятся: слабая мотивация студентов к процессу обучения, непонимание его жизненного смысла, низкий уровень учебной культуры и общения, отсутствие установок на диалоговое взаимодействие, сотрудничество и понимание. Добавим, что со стороны преподавателей зачастую не предъявляются должные требования к выполнению студентами своих учебных обязанностей, они не используют современных форм контроля успеваемости, а многие не склонны замечать трудности, с которыми сталкиваются обучаемые.

Причины этого заключаются в том, что в современной вузовской практике нет единой целевой установки на толерантное взаимодействие между преподавателем и студентом; не используются инновационные технологии формирования толерантного поведения у студентов, не разработана методика диагностики уровня его развития, не актуализируются психологические механизмы толерантного поведения. В высшей школе также недооценивается значимость педагогического взаимодействия как важного фактора формирования толерантного поведения студентов.

В толерантности сосредоточены социальные требования гражданского общества, ориентирующие людей в выборе действий и поступков. Осознанная человеком толерантность становится характеристикой личности, нормой его поведения. Это обстоятельство дает возможность рассматривать толерантность и интолерантность как две грани педагогического взаимодействия. Интолерантность — нетерпимость в педагогическом взаимодействии — выражается в широком

диапазоне от легкого дискомфорта и раздражения, никак не реализуемых в поведении, до различных форм притеснения вплоть до агрессии. По нашему мнению, для толерантного поведения характерны следующие обобщенные характеристики: культура общения в целом, знание самого себя, способность к сотрудничеству, эмпатия, признание равноправности людей по отношению к предмету взаимодействия, терпимость к чужому мнению, отсутствие предрассудков, ответственность, понимание многообразия мира.

Толерантность — интолерантность в педагогическом взаимодействии и в других видах взаимодействия людей — это всегда проблема отношения человека к другому, принадлежащему к иной социальной группе. Проявление толерантного поведения во многом зависит от наличия таких образований, как стереотипы и предрассудки. Предрассудки могут влиять на восприятие людей различных социальных групп и провоцировать неадекватное поведение в различных ситуациях. «Студент не может знать больше преподавателя» — один из типичных стереотипов, распространяемых в вузе. Подобные стереотипы ведут к предрассудкам, к педагогическим предубеждениям. На основе стереотипов подобного рода создаются чувства нетерпимости. Студенты становятся предметом высмеивания. В них начинают видеть не единомышленников, а врагов. То же можно часто заметить и в отношении студентов к преподавателям и другим людям.

В своем исследовании мы стремились выявить наличие у студентов стереотипов по отношению к людям различных социальных групп и провести их качественный анализ. Опорой для проведения исследования были работы по изучению содержания оценочных эталонов и стереотипов [3, 7, 11], а также семантико-перцептивного анализа стереотипов [8].

Для определения предпосылок толерантного реагирования на предста-

вителей лиц из разных общественных категорий со студентами Смоленского государственного университета был проведен эксперимент, позволяющий выявить семантико-перцептивные стереотипы и комплекс представлений, относящийся к представителям различных возрастных, национальных и профессиональных групп. При этом мы опирались на положение о том, что восприятие обязательно требует сопоставления получаемой о нем информации с эталоном, который у человека уже создан и имеет языковую основу.

ЭКСПЕРИМЕНТ

В эксперименте участвовали 196 студентов первого, третьего и пятого курсов психолого-педагогического факультета. Использовались методики свободного описания. Предполагалось, что в результате описания предложенных объектов можно будет вычленить семантико-перцептивный содержательный комплекс представлений о каждом объекте у каждого испытуемого. Далее на основании анализа и сопоставления индивидуальных результатов можно выделить те общие устойчивые признаки, которые отмечают испытуемые при оценке объекта. Эти признаки можно считать стереотипными для данной категории. Намечалось также выявить эмоциональный фон оценки, а значит, и отношение испытуемых к предложенным объектам.

К исследованию были привлечены 20 представителей различных социальных групп. Среди них, например, были люди разного возраста и различной половой принадлежности (школьник, подросток, юноша, девушка, люди молодого, среднего и пожилого возраста), различных национальностей (русский, украинец, чеченец, еврей, американец, англичанин, немец), разных профессий (учитель, программист, врач, инженер-конструктор, автомеханик, юрист). Причиной выбора данных социальных групп явилось желание сравнить автостереотипы с гетеростереотипами, при этом выбор последних определялся понятными для современных студентов образами.

На первом этапе испытуемым предлагалось дать по три наиболее значимых, на их взгляд, характеристики представителям различных социальных групп.

На втором этапе диагностики испытуемым было предложено обозна-



Лидия Сергеевна Разина

преподаватель кафедры психологии Смоленского государственного университета. Сфера научных интересов: педагогика и психология высшей школы. Автор шести научно-методических публикаций

читать те черты из перечисленных ими, которые бы они ценили, если бы сами были представителями этих групп. Предполагалось выявить ценностные

еврея. Сложно выделить тенденцию при анализе оценки американца и немца. При оценивании программиста преобладает нейтральная оценка.

ный, активный/пассивный, целеустремленный, общительный, замкнутый, ленивый и др.);

Нам удалось выявить структуру стереотипов, а также их эмоциональную насыщенность, используя выделенные критерии.

Было установлено, что в основном при характеристике групп респонденты давали оценку моральных и этических черт. Это говорит о том, что студенты склонны оценивать различные группы людей согласно своим морально-этическим представлениям.

Анализ результатов исследования показал, что для каждого национального стереотипа можно выделить следующие присущие свойства: для русского человека, например, характерны щедрость, лень, душевность, открытость, веселый нрав; украинца – хитрость, жадность, веселый нрав, гостеприимность; чеченца – агрессивность, злость, жестокость, мстительность, религиозность; еврея – хитрость, ум, жадность; американца – деловитость, предприимчивость, целеустремленность, эгоистичность; немца – пунктуальность, педантичность, расчетливость; англичанина – пунктуальность, педантичность, рассудительность, консервативность, чопорность.

В описании украинца, чеченца и еврея респонденты использовали меньше разнообразных свойств, оценивали сразу по нескольким критериям. Это позволяет сделать вывод о том, что эти стереотипы являются наиболее устойчивыми.

Видна общая структура национального стереотипа. Акцентировано внимание на отношении представителя той или иной национальности к другим людям, труду, доминирующему эмоциональному состоянию, качеству ума. Причем оценивание проводилось по четко заданной структуре: щедрый/жадный; ленивый/деловитый и т.п.

Особое внимание хочется обратить на язык описания. Например, в описании украинца и еврея одной из наиболее частых характеристик была «жадность». Но наряду с ней встречались сходные по сути, но совершенно иные по эмоционально-оценочному наполнению: «скупость», «бережливость» и т.д.

То же самое относится и к другим характеристикам.

Так, если украинец оценивался в большей степени как «жадный», то немец как «бережливый» или «рас-

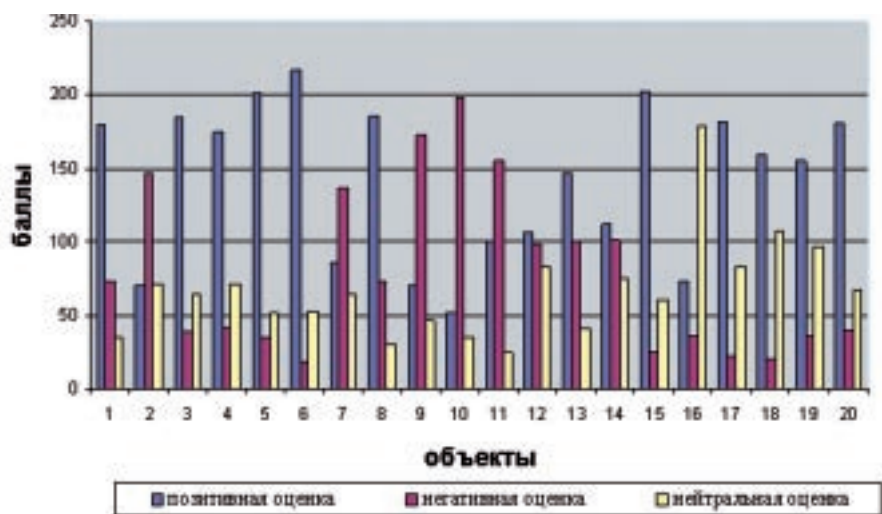


Рис. 1. Оценочные суждения студентов, свидетельствующие о толерантном отношении

предпочтения испытуемых, т.е. те критерии, которые являются для них значимыми при оценивании других.

Как известно, эмоционально окрашенная оценка демонстрирует нам отношение человека к оцениваемому объекту. Яркие, полярные оценки будут свидетельствовать о пристрастном отношении. Позитивная оценка говорит о толерантном отношении. Жесткие негативные оценки демонстрируют интолерантность. К категории нейтральной оценки нами были отнесены оценки, не заряженные эмоционально.

На гистограмме (рис. 1) графически представлены оценки всех предложенных объектов: под номером 1 – школьник; 2 – подросток; 3 – юноша; 4 – девушка; 5 – молодой человек; 6 – взрослый человек; 7 – пожилой человек; 8 – русский; 9 – украинец; 10 – чеченец; 11 – еврей; 12 – американец; 13 – англичанин; 14 – немец; 15 – учитель; 16 – программист; 17 – врач; 18 – инженер-конструктор; 19 – автомеханик; 20 – юрист.

Анализ гистограммы позволяет увидеть яркую оценочную тенденцию по каждой из социальных групп. Студенты, например, склонны в большей степени положительно оценивать школьников, юношей, девушек, молодых и взрослых людей, учителей, врачей, инженеров-конструкторов, автомехаников, юристов, русских, англичан. Отрицательные оценки преобладают при характеристике подростка, пожилого человека, украинца, чеченца,

Необходимо отметить, что при оценке профессий уровень нейтральных характеристик возрос по сравнению с уровнем оценки возраста и национальности. Исключение составили лишь немец и американец (значение всех трех параметров оказалось близким).

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ИССЛЕДОВАНИЯ

Анализ количественных показателей позволяет сделать вывод лишь об оценочной тенденции. Для того чтобы более детально рассмотреть особенности оценки, перейдем к качественному анализу результатов, который позволил нам выявить следующие ее критерии.

1. Эмоциональная и чувственная оценка внешности и характера (обаятельный, аккуратный, женственная/мужественный, красивый/некрасивый, близкий, противный и др.);

2. Моральные и этические черты (добрый/злой, завистливый, мстительный, отзывчивый, вежливый, порядочный, честный, жадный, хитрый и др.);

3. Умения и умственные способности (умный/глупый, находчивый, профессиональный, талантливый, тупой и др.);

4. Отношение к людям и к себе (эгоистичный, самолюбивый, отчужденный, семейственный, внимательный, приветливый и др.);

5. Коммуникативность и волевые качества (независимый, самостоятель-

четливый». Такое оценивание еще раз демонстрирует пристрастное отношение респондентов к нациям, влияние эмоционального компонента стереотипа на восприятие других людей.

Наличие жестких негативных оценочных характеристик демонстрирует интолерантную позицию испытуемых. Исходя из анализа данных, можно говорить о нетерпимом отношении респондентов к трем нациям (украинцам, чеченцам и евреям) из семи предложенных для оценивания. Процент испытуемых, продемонстрировавших такую оценку достаточно высок (68%). Из них около половины дали только отрицательную оценку. Только 32% опрошенных из 196 человек дали толерантную оценку этим нациям.

А структуры возрастных стереотипов оказались более сложными. Неопределенность и разнообразие свойств при

описании пожилого человека — интеллектуальные и особенности возраста, а волевые качества практически никем не выделялись.

Негативную оценку подростка использовали при описании 52% респондентов. Почти у всех из них отмечается утрированное восприятие подросткового возраста. Резко оцениваются возможные негативные тенденции в этом возрастном периоде. Возможно, у студентов-психологов наблюдается некритичное восприятие учебного материала по проблеме подросткового возраста.

Пожилой человек имеет отрицательные характеристики у 48% испытуемых. Среди негативных оценок часто отмечаются такие характерологические особенности, как ворчливость, занудность, вредность, ригидность и т.п. Встречались также своеобразные индивидуальные описания, такие как

Все оценки профессий в основном оказались положительными. Отрицательные черты выделялись респондентами наряду с положительными. Структура профессионального стереотипа включает в себя оценку качества ума, профессионально значимые и морально-этические качества. Учитель, например, характеризуется как умный, знающий, гуманный, толерантный, порядочный, добрый, нервный, консервативный человек, а юрист — как умный, знающий, помогающий, коммуникабельный, добрый, циничный.

Анализ толерантного отношения через оценивание других позволил нам выявить структуру стереотипа. Оказалось, что наиболее простая структурная организация у национальных и профессиональных стереотипов. В них меньший разброс характеристик и критериев оценивания. Язык описания тоже



описании свидетельствуют об их несформированности и неустойчивости. При описании этих объектов, вероятно, велика роль личностной проекции.

Сложно выявить общие критерии, использовавшиеся при описании данных возрастных групп. Так, при описании молодого человека большинство респондентов отмечало в первую очередь волевые качества личности, а при

отсталый, навязчивый, авторитарный, деградирующий и др.

Было выявлено также много социальных характеристик пожилого возраста типа: нищий, незащищенный, брошенный, одинокий, зависимый. Эти характеристики как бы не имеют прямого отношения к оценке объекта, а отражают социальные проблемы нашего общества.

беднее. Это говорит о большей устойчивости этих стереотипов, готовности респондентов к соотнесению нового человека с одной из данных групп и оцениванию его на этой основе.

Нам удалось проследить противоречивость в оценке объектов внутри опросных бланков. Часто респонденты демонстрировали одновременно ярко выраженную отрицательную

оценку одних объектов и такую же положительную оценку других. Такая полярность оценочных суждений, с одной стороны, может свидетельствовать о косности сложившихся в сознании представлений и недостаточной личностной зрелости. Но с другой — она говорит о децентрированности сознания респондентов, которые го-

Выявление ценностных предпочтений мы изучали по тем качествам, которые респонденты выделили для себя как ценные.

Из анализа ответов видно, что студенты предпочитают те качества, которые связаны с общечеловеческими ценностями. Среди них ум, доброта, дружелюбие, открытость, благород-



товы по-разному воспринимать одного и того же человека: оценивать его как профессионала так, а как представителя возрастной или национальной группы — иначе. Приведем примеры наиболее типичных противоречивых оценочных суждений студентов:

Чеченец — злой, жестокий, глупый; врач — добрый, отзывчивый, умный; программист — точный, трудолюбивый, неэмоциональный; русский — щедрый, ленивый, душевный.

Это свидетельствует о невозможности для студентов соотнести категории «чеченец — врач», «русский — программист», о низком уровне толерантного отношения к национальным группам. Такой уровень суждений отмечен у 37% студентов.

Тем не менее выявленное противоречие позволяет предположить, что децентрация может служить психологическим механизмом толерантного реагирования. Подобное различие в отношении к представителям различных социальных групп может служить в основном для формирования толерантного поведения по отношению к человеку как представителю приемлемой группы, в то же время интолерантная реакция на него как представителя неприемлемой будет подавляться.

ство, любознательность, патриотизм, воспитанность, ответственность, креативность, трудолюбие, целеустремленность. Все это свидетельствует о том, что ценности нашего общества приняты нашими студентами и близки им.

Обращает на себя внимание увеличение числа осознаваемых студентами качеств. По нашим данным, студенты назвали в среднем 14–18 положительных качеств. Они важны для толерантной личности. Однако саму толерантность как важную ценность студенты не выделяют, хотя такая характеристика и встречалась среди оценок.

Следует отметить, что студенты в качестве предпочитаемого не выделяли отрицательных качеств. Это говорит о том, что у современных студентов развито требовательное, критическое отношение к себе и окружающим.

ПРОТИВОРЕЧИЯ И ИХ ПРЕОДОЛЕНИЕ

Полученные нами данные выявили ряд противоречий. С одной стороны, студенты высоко ценят нравственные отношения между людьми, а с другой — не связывают эти отношения с проявлением толерантного поведения.

Преодоление этих противоречий необходимо использовать как психологический механизм формирования толерантного поведения студентов в процессе педагогического взаимодействия. Педагогу необходимо обращать внимание на проявление симптомов нетерпимости, таких как: предрассудки, насмешки, отчуждение и других, — чтобы вовремя предотвратить возможность проявления насилия. Чуткое отношение к особенностям студента, помощь в понимании важности толерантного отношения к людям, конечно, внесет свой вклад в формирование высококультурного профессионала.

Литература

1. *Асмолов А.Г.* Формирование установок толерантного сознания как теоретическая и практическая задача // Мы — сограждане. М., 2002.
2. *Дмитриев Г.Д.* Многокультурное образование: учеб. пособие. М., 1999.
3. *Куницына В.Н.* Социальные стереотипы — условие и продукт социализации // Человек и общество. Л., 1971.
4. *Луковицкая Е.Г.* Социально-психологическое значение толерантности к неопределенности: дис. ... канд. психол. наук. СПб., 1998.
5. *Манасеина М.М.* Основы воспитания с первых лет жизни и до полного окончания университетского образования. Вып. 1. СПб., 1894.
6. *Мубинова З.Ф.* Педагогика этничности и толерантности: теория, практика, проблемы. Уфа, 2000.
7. *Панферов В.Н.* Когнитивные эталоны и стереотипы взаимопонимания людей // Вопросы психологии. 1982. № 2.
8. *Петренко В.Ф.* и др. Психосемантический анализ этнических стереотипов: лики толерантности и нетерпимости. М., 2000.
9. *Лебедева Н.М., Хотинец В.Ю., Высокочил А.А., Гаурова Ю.А.* Психологические исследования этнической толерантности. Екатеринбург, 2003.
10. Психология национальной нетерпимости: хрестоматия / сост. Ю.В. Чернявская. Минск, 1998.
11. *Русина Н.А.* Изучение оценочных эталонов и социальных стереотипов с помощью семантических измерений // Вопросы психологии. 1981. № 5.
12. *Ситаров В.А., Маралов В.Т.* Педагогика и психология ненасилия в образовательном процессе: учеб. пособие. М., 2000.