



И.А. Зимняя, Е.В. Земцова,
Исследовательский центр проблем качества подготовки
специалистов

Интегративный подход к оценке единой социально-профессиональной компетентности выпускников вузов

Современный этап модернизации образования, как известно, характеризуется изменениями его результативно-целевой основы, содержания, структуры и контрольно-оценочных процедур.

Результативно-целевая основа высшего образования в последнее десятилетие рассматривается в контексте компетентностного подхода, что находит отражение в разрабатываемом третьем поколении государственных образовательных стандартов (Н.А. Селезнева, В.И. Байденко, Н.М. Розина, Ю.Г. Татур и др.). Этими же и рядом других исследователей проанализирована содержательная база образования, отображаемая в основных и дисциплинарных (предметных) образовательных программах. Структурные изменения в

высшей школе, обусловленные переходом на уровневое высшее образование (бакалавриат, магистратура, докторантура), также свидетельствуют о значительных изменениях в содержании и характере, подготовке специалистов, специфичных для каждого из этих уровней и выражаемых в терминах компетентности. Достаточно новым является и переход к кредитной системе оценок как образовательного процесса, так и его результата.

Как очевидно, названные изменения в сфере высшего образования не могут осуществляться беспрепятственно. С учетом темы настоящей статьи из всего множества проблем, обусловленных модернизацией высшей школы, выделим две, которые представляются нам особенно

важными в контексте компетентностного подхода к подготовке специалистов.

Первая из них связана с осмыслением и обеспечением на практике комплексности, целостности результата образования, что выражается в таких общих интегральных характеристиках выпускника вуза, как профессионал/высокий уровень профессионализма, компетентный специалист/высокая компетентность.

Вторая проблема обусловлена объективной сложностью процесса оценивания и самой оценки целостного результата профессионального образования. Ее решение, на наш взгляд, требует изменения подходов к оценке качества подготовки специалистов и создания новых методов и технологий, адекват-

ных опять-таки компетентностному подходу в его научной трактовке.

РЕЗУЛЬТАТ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ КАК ЦЕЛОСТНОСТЬ

Рассматривая первую проблему, отметим, что в разработанной И.А. Зимней [7] модели единой социально-профессиональной компетентности сделана попытка представить эту целостность результата образования как многомерную многоуровневую конструкцию, которая состоит из четырех разнопорядковых блоков: два базовых, исходных, предпосылочных, — интеллектуально-обеспечивающий и личностный; два собственно компетентностных — социальный и профессиональный. Социальные и профессиональные компетентности, формируемые на базе первых двух блоков, представляют собой единство, характеризующее предметно-социальный план профессиональной деятельности, что исчерпывающе полно представлено А.А. Вербицким в контекстной теории профессионального образования [1].

В соответствии с первым интеллектуально-обеспечивающим базовым блоком модели единой социально-профессиональной компетентности [7] выпускник вуза должен характеризоваться как минимум нормой развития таких мыслительных действий (умственных операций), как анализ, синтез, сопоставление, сравнение, обобщение, систематизация, классификация, типизация, принятие решения, прогнозирование; соотнесение результата действия с выдвигаемой целью.

В рамках личностного блока единой социально-профессиональной компетентности выпускнику должны быть присущи такие личностные качества, как ответственность, самостоятельность, организованность, целенаправленность; социальная адаптивность

и способность к решению нестандартных ситуаций, т.е. креативность.

Социальный блок обеспечивает жизнедеятельность человека и адекватность его взаимодействия с другими людьми. Он представлен пятью ключевыми социальными компетентностями: здоровьесбережения, гражданственности, социального взаимодействия, общения и информационных технологий. Для каждой компетентности, согласно И.А. Зимней, фиксируется ее пятикомпонентная структура, включающая: 1) знание; 2) опыт проявления (умения, навыки); 3) ценностно-смысловое отношение; 4) готовность; 5) эмоционально-волевую регуляцию [6].

Профессиональный блок обеспечивает адекватность выполнения выпускником профессиональной деятельности. Выпускник должен уметь решать профессиональные задачи по специальности, предназначению. Эти задачи могут быть инвариантными к области деятельности и специальными, например производственно-технические, расчетно-проектные, экспериментально-исследовательские, эксплуатационные. При этом профессиональные компетентности характеризуются аналогичной пятикомпонентной структурой.

Собственно профессиональные компетентности формируются в образовательном процессе применительно к специфике и задачам получаемой профессии, тогда как социальные развиваются. Принимая общенаучный концепт целостности, мы применяем его к трактовке социально-профессиональной компетентности как единого целостного личностного качества [5; 6]. При этом каждая социальная компетентность может быть выделена в качестве отдельного предмета рассмотрения в совокупности двух предопределяющих ее блоков (интеллектуального и личностного) в рамках описанной выше общей структуры единой

социально-профессиональной компетентности.

ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ РЕЗУЛЬТАТА ОБРАЗОВАНИЯ

Второй проблемой является оценка этой сложной конструкции единой социально-профессиональной конструкции. На основе проведенного Е.В. Земцовой анализа существующих подходов к оценке [3], в ходе которого было выделено основание их группировки по критериям: оценка, внешняя по отношению к образовательному процессу, и оценка, внутренняя по отношению к образовательному процессу, была определена реалистичность и оправданность именно интегративного подхода к оценке социальной компетентности [4].

Как показывает анализ, в первой группе подходов одним из важнейших принципов организации системы оценки становится вовлечение пользователей в оценивание качества образовательных услуг. Здесь под качеством результата образования понимается совокупность существенных потребительских свойств, значимых для потребителя (производства, работодателей, органов исполнительной власти, общественности и др.), выраженных в условной количественной форме. Подходы второй группы рассматривают оценку в качестве составной части учебного процесса, формы взаимодействия его участников и акцентируют свое внимание на отдельных функциях оценки, которые не всегда отграничиваются от функций контроля.

К первой группе подходов, определяющих оценку как внешнюю по отношению к образовательному процессу, относятся:

— производственный подход (Е.А. Лебедева, И.Г. Шендрик и др.), в наиболее концентрированном виде представлен в концепции Всеобщего управления качеством (Total Quality Management — TQM), которая отображена в международных стандартах качества ИСО 9000, МС ИСО 14000. Он трактует результат образования как удовлетворение потребности в нем потребителей — государства, работодателей, студентов и их семей, общества в целом. Предусмотрены три возможности оценки качества образования: мониторинг, организация информационной системы реагирования, использование системы кредитов;

Зимняя Ирина Алексеевна

доктор психологических наук, профессор, действительный член Российской академии образования. Заведует сектором Исследовательского центра проблем качества подготовки специалистов Минобрнауки России. Автор более 200 научных трудов по широкому кругу проблем психологии, психолингвистики, философско-методологическим аспектам развития образования.

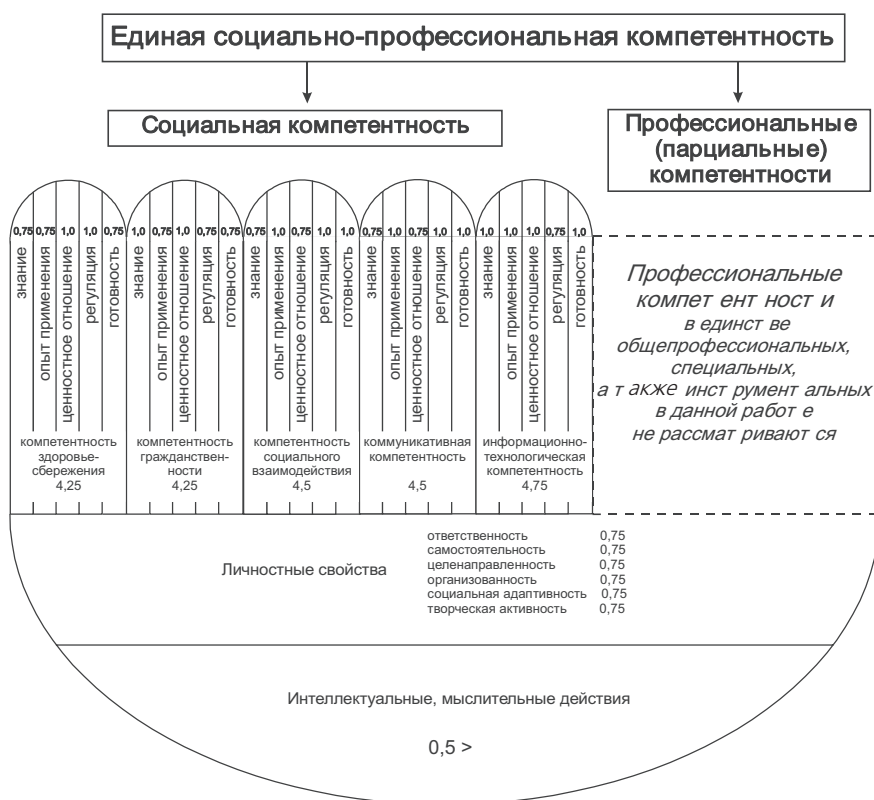
Елена Владимировна Земцова

научный сотрудник сектора гуманизации образования исследовательского центра проблем качества подготовки специалистов, начальник лаборатории профессионально-психологического отбора Пограничной академии ФСБ России. Автор пяти публикаций по проблемам социальной компетентности и их оценки.

но к проверке соответствия наблюдаемого объекта состоянию, предусмотренному законами, инструкциями, положениями, другими нормативными актами, а также программами, планами и др.

– конструктивный психологический подход (Т.П. Вострикова и др.), предлагающий стратегию подбора психодиагностических процедур для оценки, опирающейся на модель деятельности специалиста (научно-обоснованные конструкты, разработанные на основе экспериментальных исследований);

Анализ перечисленных подходов к оценке результата образования показал, что оцениваются в основном только его отдельные аспекты. Вместе с тем следует отметить наметившуюся в последнее время тенденцию к объединению (интеграции) различных подходов, как в теоретически-методологическом обосновании оценки, так и в практической ее реализации при соединении измерительных материалов разных подходов в одном инструментарии. Это отмечается также при интерпретации результатов оценки, которая фиксируется целым рядом исследователей (П. Ашбечер, Л. Винтерс, А.Е. Бахмутский, А.В. Ельцов, В.И. Звонников, Дж. Херман и др.). Являясь велением времени, интеграционные тенденции развития наук отражают процесс интеграции нашей страны в мировую экономику и информационную среду. Интерративный подход особенно важен при рассмотрении многоуровневых многомерных объектов, в частности, таких как, например, социальное поведение, социальная компетентность.



заведению, независимой экспертизой с участием социальных партнеров;

Ко второй группе подходов, определяющих оценку как внутреннюю по отношению к образовательному процессу, принадлежат:

– диагностико-обучающий подход (С.И. Архангельский, П.И. Пидкасистый, В.А.Сластенин и др.), трактующий оценку как анализ учебного процесса и оказание на ее основе соответствующей помощи учащимся. Оценивание рассматривается как совокупность действий, позволяющих выявлять качественно-количественные характеристики процесса и результатов обучения, устанавливать прямую и обратную связь между преподавателем и студентом;

– рефлексивный подход (Н.В. Изотова, С.Н. Савельева, П.И. Третьяков, С.В. Фролова и др.), включающий студента как активного субъекта процесса обучения в оценивание качества образования в целях формирования его теоретической и практической готовности к интеллектуально-творческой и самообразовательной деятельности;

– дескриптивный психологический подход (Т.П. Вострикова), в котором оценка представлена обобщением точки зрения группы экспертов, дающих развернутую содержательную

Интегративный подход к оценке (А.В. Ельцов, В.И. Загвязинский, И.А. Колесникова, А.А. Корольков, А.Ф. Лосев, В.Н. Максимова, А.Ф. Малышевский, В.Н. Сагатовский, В.В. Сериков, С.Л. Рубинштейн и др.) обусловлен необходимостью реализации одного из основных принципов оценивания — принципа полноты и всеобъемлющего характера. Это обеспечивает системность оценки и выражается в том, что организация всех видов и форм

оценки по всем объектам и элементам оценивания должна быть подчинена общей цели — достижению высокого качества образования и решению задач, поставленных перед высшей школой современным обществом.

Философским обоснованием методологии интегративного подхода можно считать исследования В.Н. Сагатовского, который в своей работе «Философия развивающейся гармонии» изложил учение о социально-антропологической целостности, единстве отдельного и совокупного человека, в котором «человеческое в человеке» формируется индивидуальным путем. Основаниями для педагогического исследования внутриличностной интеграции стали идеи С.Л. Рубинштейна, отразившего в работе «Человек и Мир» единство онтологического и гносеологического в проблеме человека. На основе научной методологии, данных естественных и гуманитарных дисциплин, истории мировой культуры и философии «человек как предмет познания» предстает сложным духовным феноменом.

Внутриличностная интеграция основана на идее интегративной природы человека и принципе целостности. Согласно Б.Г. Ананьеву, внутриличностная интеграция возможна и необходима благодаря многообразному, многоплановому и во многом противоречивому динамичному сосуществованию в человеке качеств и признаков открытой и закрытой систем, когда его сознание является одновременно субъективным отражением объективной действительности и внутренним миром личности. Именно во внутреннем мире складываются комплексы ценностей, жизненных планов и перспектив, глубоко личностных переживаний, образов и концептов, притязаний и самооценок, которые объективируются в практической деятельности человека.

Результатом внутриличностной интеграции становится интеграция профессионального знания. Достижение этого результата происходит при совмещении внутренних усилий личности учащегося и внешнего воздействия целенаправленного образовательного процесса, что всегда связано с проблемой осознания обучающимися ответственности за результат своего обучения, с готовностью личности к самоактуализации и саморазвитию.

Благодаря общей методологии,

универсальным логическим приемам современного системного мышления интеграция обеспечивает совместимость научных знаний из разных отраслей. В этой связи одним из основных направлений педагогических измерений становится переориентация их на междисциплинарность и полипрофессиональность, присущие современному образовательному пространству. При этом интеграция рассматривается не как сумма частей и их механическое соединение, а как их органическое взаимопроникновение, которое дает качественно новый результат, новое системное и целостное образование. Таким образом, под интегративным подходом понимается целостное представление совокупности объектов, явлений, процессов, объединяемых общностью как минимум одной из характеристик, в результате чего создается его новое качество.

ПРОЦЕДУРА ОЦЕНИВАНИЯ ЦЕЛОСТНОГО РЕЗУЛЬТАТА

Принимая позицию И.А. Зимней о том, что модель единой социально-профессиональной компетентности [7] выступает наибольшей из существующих степеней общности и аддитивности формируемых компетентностей, мы использовали ее в качестве концептуального варианта эталона объекта оценивания. Многоуровневая компонентная структура социальной компетентности, хотя и является сложным объектом, но, представленная в компонентно-блочной модели она может быть содержательно конкретизирована по каждому блоку-уровню.

Специфика содержания каждого уровня модели определяет разнонаправленность самого процесса оценивания. В этой связи возникает необходимость разработки процедуры оценивания каждого из представленных блоков: интеллектуального, личностного и собственно компонентно-компетентностного. Это может быть реализовано в общей схеме трехпланового интегративного подхода к оценке с интегрированием полученных по дифференцированным планам оценивания результатов и сведением их в комплексную интегративную оценку.

Нами предлагается решение поставленной задачи в рамках интегративно-

го подхода к педагогическому оцениванию [4]. Для этого была проведена и представлена в виде модели предварительная априорная индексация показателей сформированности каждого из компонентов структуры социальной компетентности на основании данных предварительной экспертной оценки. Подчеркнем, что созданная модель индексирования¹ всех компонентов и блоков социальной компетентности позволяет расчленить многомерный объект рассмотрения в целях точного и дифференцированного оценивания и последующей интеграции.

Можно утверждать, что соблюдение принципа интегративности при оценке компетентности, с одной стороны, позволяет обеспечить эффективность управления (регулирования, коррекции и т.п.) образовательного процесса за счет синтеза различных методологических принципов интегрального (целостного) представления сформированности социальной компетентности в структуре единой социально-профессиональной компетентности как результата образования. С другой стороны, оценки, полученные в ходе дифференцированного оценивания каждого из пяти компонентов компетентности, позволят обеспечить направленные управляющие воздействия на учебный процесс с целью улучшения качества сформированности отдельных парциальных свойств социальной (равно как и профессиональной) компетентности студента.

Разработка на основе интегративного подхода процедуры компонентно-блочной индексации для оценки сформированности социальной компетентности включала следующие этапы:

1. Определение конкретных объектов оценивания, в качестве которых выступают пять компонентов социальной компетентности и составляющие двух предпосылочных ее блоков: интеллектуального и личностного [7].

2. Придание каждому из этих объектов априорно вероятного весового коэффициента, который в данном случае принимается на основе предварительного экспертного заключения и в качестве порогового.

3. Индексирование каждого объекта оценивания, осуществляемое в диапазоне 0,5–1,0, где единица (1,0) может быть приравнена при процедуре

¹ Термины индексирования и индексации используются как фиксация процесса и результата.

оценивания к 100% (что может быть соотнесено с подходами к измерению уфимских исследователей (Л.С. Гринк-руг, Б.Е. Фишман, И.В. Мусовской) [2].

4. Суммирование значений всех компонентных показателей внутри каждой социальной компетентности и выделение среднего показателя.

5. Формализация оптимума сформированности социальной компетентности в структуре единой социально-профессиональной компетентности как разновекторной сферы с минимальным разбросом изменений ранговых значений каждой из парциальных компетентностей в процессе обучения.

6. Определение и принятие априорно индексированной модели компонентно-блочной структуры социальной компетентности в составе ее трех уровней в качестве исходной основы оценивания.

7. Представление разработанной модели в графической форме с последующим вербальным описанием (рис.1)

В модели приведены индексы (весовые коэффициенты) реалистичной вероятности в пределах 0,5–1,0 сформированности каждого компонента, суммарное значение индексов для каждой из социальных парциальных компетентностей, индексы оптимума сформированности личностных свойств и минимально допустимая мера сформированности мыслительных действий.

ИНДЕКСЫ ОЦЕНКИ

Рассмотренный выше интегративный подход, определяя общую стратегию разработки модели, своеобразно проявляется применительно к разным планам и объектам оценивания.

Так, при оценивании интеллектуального блока социальной компетентности входящие в его структуру мыслительные действия изначально представлены интегральной характеристикой. Отметим, что психологическая наука традиционно рассматривает интеллектуальные способности человека не как изолированные элементы, а как определенную подструктуру в целостной структуре личности. Эти объединенные и в то же время подвижные психические процессы являются взаимодополняющими. Тем самым обеспечивается не только уникальность, но и универсальность возможностей человека. При определении индекса сформированности интеллектуального блока как целостности этот индекс был соотнесен с нормами показателя интеллектуально-

го развития человека (IQ), определяемого процентным соотношением умственного и хронологического возраста. Индекс сформированности мыслительных действий обозначен показателем не ниже общепринятой естественной меры большинства 0,5.

При рассмотрении личностного блока интеграционный подход проявляется в несколько другом плане. В этом случае индексируются показатели сформированности каждого из шести личностных качеств (см. рис.1) в диапазоне от 0,75 до 1,0. Методом вычисления среднего арифметического из априорно определенных на основе имеющейся литературы данных был получен интегральный показатель сформированности этих качеств $\approx 0,83$.

Наиболее полно тенденции интегративности проявились при оценивании пяти компонентов внутри каждой социальной компетентности, затем при интегрировании показателей сформированности по всем пяти компетентностям. Каждому из компонентов по каждой из пяти компетентностей был присвоен свой индекс сформированности в диапазоне от 0,75 до 1,0. Присвоению индексов предшествовал экспертный опрос, подтвердивший гипотезу о наличии различий в значениях удельных весов идентичных компонентов различных социальных компетентностей, характеризующих их содержание.

Суммарные индексы покомпонентной сформированности каждой из пяти компетентностей отличаются друг от друга по мере снижения их показателей от максимального 4,75 (для информационно-технологической компетентности) до минимального 4,25 (для компетентностей гражданственности и здоровьесбережения), с промежуточными показателями 4,5 (для компетентностей социального взаимодействия и коммуникативной). Данное распределение значений суммарных индексов демонстрирует реалистичность требований к определенному нами уровню сформированности парциальных социальных компетентностей. Так, полученный индекс 4,75 есть показатель предварительной подготовленности студентов к проявлению информационно-технологической компетентности как образовательной системой на ее более ранних ступенях, так и современными условиями жизни, обеспечивающими широкий доступ детей и молодежи к информационно-техничес-

ким средствам, и, следовательно, к проявлению и совершенствованию своей компетентности. Тогда как компетентности гражданственности и здоровьесбережения в силу недостаточной их предварительной сформированности получили более низкий индекс.

ОЦЕНКА СФОРМИРОВАННОСТИ УРОВНЕЙ КОМПЕТЕНТНОСТИ

Модель индексирования компонентов и блоков социальной компетентности (см. рис.1), разработанная на основе интегративного подхода, служит основой оценивания каждого блока единой социально-профессиональной компетентности (интеллектуального, личностного и уровня, представленного в нашем случае парциальными социальными компетентностями). Заданный вышеописанной индексацией уровень сформированности всех трех блоков в совокупности приравняется к 10 баллам, т.е. 100% сформированности. Она предполагает следующее распределение баллов по блокам: для интеллектуального блока при сформированности интеллектуальных, мыслительных действий не ниже средней нормы развития, соответствующей индексу 0,5 в модели – 2 балла; для личностного блока при сформированности личностных качеств на уровне, соответствующем определенному пороговому значению 0,75 и выше – 3 балла; для компонентно-компетентностного блока при сформированности, соответствующей пороговому значению 0,75 и выше – 5 баллов.

При определении уровня развития интеллектуальных, мыслительных действий ниже 0,5 (определенного как порог сформированности) интеллектуальному блоку присваивается 0 баллов.

При соотнесении уровня сформированности выделенных личностных качеств с индексом в диапазоне от 0,5 до 0,75 (порог сформированности) личностному блоку присваиваются 1,5 балла. Если зафиксированные показатели сформированности качеств ниже 0,5 фиксируется 0 баллов.

При сформированности компонентно-компетентностного блока в диапазоне значений от 0,5 до 0,75 (порог сформированности) ему присваивается 2,5 балла, а если полученные показатели ниже 0,5 – 0 баллов.

Следует отметить, что условием сформированности социальной компе-

тентности, и соответственно, основанием общей интеграции ее оценки является присутствие всех трех составляющих ее блоков, т.е. фиксация их выраженности не ниже минимального порогового уровня, определенного как 0,5. При фиксации 0 баллов по любому из блоков синтез оценки не может быть реализован в виду наличия показателя несформированности компетентности.

ИНСТРУМЕНТАРИЙ ОЦЕНИВАНИЯ

Проведение процедуры оценивания на основе модели компонентно-блочной индексации социальной компетентности (см. рис.1) потребовало привлечения соответствующего инструментария [9]. Отбор конкретных методик для оценивания единой компетентности осуществлялся в соответствии с критериями: адекватности выбранной методики содержанию оцениваемого объекта; наличия в методике балльной шкалы, по которой выраженность рассматриваемого качества определяется однозначно; возможности дать оценку «высокий — средний — низкий уровень» (ординальная шкала) или «хорошо — плохо» (номинативная шкала); портативность (минимальность временных затрат, требующихся на проведение, обработку и интерпретацию).

Для оценивания интеллектуально-го (базового) блока единой социально-профессиональной компетентности предлагается использовать метод тестирования. Методикой оценивания является краткий ориентировочный тест, являющийся российской адаптацией теста Вандерлика. Этот тест относится к категории тестов общих умственных способностей и предусматривает диагностику таких параметров интеллекта, как способность к обобщению и анализу, гибкость мышления, скорость и точность восприятия, выбор оптимальной стратегии и др. Несомненными преимуществами теста является его оперативность (он выполняется всего за 15 минут), высокая степень достоверности получаемых результатов. Показателем сформированности интеллектуального блока является число правильно выполненных заданий теста.

Для оценивания личностного (базового) блока, представленного шестью качествами: ответственностью, самостоятельностью, целенаправленностью, организованностью, социальной адап-

тивностью и творческой активностью [7] — предлагается специально разработанная анкета, которая содержит набор утверждений, соотносимых с проявлением этих качеств. Выбор анкеты как методики оценивания личностного блока обусловлен простотой ее применения.

Адекватным задаче оценивания компонентно-компетентностного блока социальной компетентности, по нашему мнению, является метод экспертной оценки (экспертных судей). Нами была разработана экспертная карта оценки сформированности ключевых социальных компетентностей человека методом полярных баллов (К.К.Платонов). В основе методики лежит принцип обобщения независимых экспертных оценок (а в отдельных случаях и самооценки), составляющих ключевые социальные компетентности человека. Компонентное содержание компетентностей отображено в карте в соответствии с дескрипторами или терминами унифицированного описания их проявления, представленными в статье «Социальные компетентности выпускников вузов в контексте государственных образовательных стандартов высшего профессионального образования и проекта TUNING» [8]. В то же время не исключается возможность применения других методов оценивания, например метода ведения портфолио, предлагаемого, например, в исследовании В.И. Байденко, О.В. Никифорова в качестве средства фиксации и оценивания компетентностных составляющих результатов образования [10].

Таким образом, сформированность социальной компетентности студента в структуре его единой социально-профессиональной компетентности может быть оценена при соблюдении следующих условий:

- использовании единого интегративного подхода, определяемого сложностью и многомерностью самого содержания социальной компетентности;
- представления социальной компетентности как парциального компонентно-блочного элемента с учетом интеллектуального и личностного блоков в структуре единой социально-профессиональной компетентности;
- определения в качестве обязательного условия оценивания социальной компетентности его интегративной основы, моделируемой посредством весовой индексации каж-

дого из входящего в нее элементов (блоков, компонентов);

— наличия адекватного инструментария оценки всей многомерности социальной компетентности.

Литература

1. *Вербицкий А.А.* Активное обучение в высшей школе: контекстный подход. М., 1991.
2. *Гринкрэг Л.С., Фишман Б.Е., Мусовской И.В.* Проективная методика оценки качества образовательной деятельности вуза // Материалы XVII Всероссийской научно-методической конференции «Проектирование федеральных государственных образовательных стандартов и образовательных программ высшего профессионального образования в контексте европейских и мировых тенденций». М.; Уфа, 2007.
3. *Земцова Е.В.* Подходы к оценке ключевых социальных компетентностей выпускника вуза // Материалы XVII Всероссийской научно-методической конференции «Проектирование федеральных государственных образовательных стандартов и образовательных программ высшего профессионального образования в контексте европейских и мировых тенденций». М.; Уфа, 2007.
4. *Земцова Е.В.* Интегративная (комплексная) оценка сформированности единой социально-профессиональной компетентности. // Вестник университета. 2007. №8.
5. *Зимняя И.А.* Ключевые компетенции — новая парадигма результата образования // Высшее образование сегодня. 2003. № 5.
6. *Зимняя И.А.* Ключевые компетентности как результативно-целевая основа компетентностного подхода в образовании. Авторская версия // Серия: Труды методологического семинара «Россия в Болонском процессе: проблемы, задачи, перспективы». М., 2004.
7. *Зимняя И.А.* Социально-профессиональная компетентность как целостный результат профессионального образования (идеализированная модель) // Проблемы качества образования. Компетентностный подход в профессиональном образовании и проектировании образовательных стандартов. Кн. 2 // Материалы XV Всероссийской научно-методической конференции «Актуальные проблемы качества образования и пути их решения в контексте европейских и мировых тенденций». М.; Уфа, 2005.
8. *Зимняя И.А., Лаптева М.Д., Морозова Н.А.* Социальные компетентности выпускников вузов в контексте государственных образовательных стандартов высшего профессионального образования и проекта TUNING // Высшее образование сегодня. 2007. № 11.
9. *Князев А.М., Земцова Е.В., Палецкая С.Н.* Социальные компетентности личности как объект оценивания. // Проблемы качества образования. Книга 2. Ключевые социальные компетентности студента // Материалы XIV Всероссийского совещания. М.; Уфа, 2004.
10. *Никифоров О.В.* Компетентностная составляющая и ее становление в структуре оценки подготовленности выпускников педагогического вуза. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата педагогических наук. М., 2007.